

## İDARİ YARGI'DA TEMYİZ PARASAL SINIRI HAKKINDAKİ ANAYASA MAHKEMESİ İPTAL KARARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

### *EVALUATION OF THE CONSTITUTIONAL COURT'S ANNULMENT DECISION ON THE MONETARY LIMIT OF APPEAL IN ADMINISTRATIVE JURISDICTION*

Prof. Dr. Ali Dursun ULUSOY\*

#### ÖZ

Anayasa Mahkemesi, idari yargıda istinaf mercii kararlarının temyize açılmasında önemli bir hüküm olan ve her yıl yeniden değerlendirilme oranına göre artırılabilecek parasal sınırı geçen iptal ve tam yargı davalarını doğrudan temyize açan İYUK m.46/1-b hükmünü iptal etmiş ve iptal kararının gereğinin yapılması için 9 ay süre vermiştir. Eğer verilen süre içinde yeni bir yasal düzenleme yapılmazsa, parasal sınıra ilişkin anılan yasal düzenleme yürürlükten kalkacağından, istinaf mercii kararlarından Danıştay'ın temyizine açık olacak olanlar son derece azalmış ve sınırlanmış olacaktır. AYM'nin anılan iptal kararı, sonucu itibarıyla isabetli olmakla birlikte, açıklanan iptal gerekçeleri çeşitli açılardan sorunlu veya eksik görünmektedir. Zira iptal gerekçesinde parasal sınırın dava tarihi itibarıyla dikkate alınması gerektiğine dair açık bir belirleme yapılmamış olması bir eksiklik olarak göze çarpmaktadır.

\* Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi ve Müstafi Danıştay Üyesi  
ulusoydlaw@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-0310-4070

**Bu makale, hakem değerlendirmesine tabi tutulmamıştır.**

**Makalenin Geliş Tarihi / Submitted :** 28.11.2023

**DOI :** <http://dx.doi.org/10.29228/tcdanistay.13>

**Atıf / To Cite :** Ulusoy, A. D. (2024). İdari Yargı'da Temyiz Parasal Sınırı Hakkındaki Anayasa Mahkemesi İptal Kararının Değerlendirilmesi. *T.C. Danıştay Dergisi*, S. 157, 9-34.

Ayrıca, bir yandan idari yargıda iki dereceli yargılama yapılması hususu hatalı biçimde yorumlanmış; diğer yandan istinaf merciinin ilk defa davacı aleyhine karar verdiği durum ile ilk defa davalı aleyhine karar verdiği durum arasında davanın tarafları arasında ayrımcılık anlamına gelen ve “silahların eşitliği” ilkesini ihlal eden bir yorum yapılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Anayasa Mahkemesi, İdari Yargı, Kanun Yolları, Temyiz, Parasal Sınır

### **ABSTRACT**

The Constitutional Court annulled Article 46/1-b of the Administrative Judicial Procedure Act (İYUK), which is an important provision in the cassation of the decisions of the appellate authority in the administrative judiciary and which allows direct appeal of cases exceeding the monetary limit to be increased according to the revaluation rate every year, and gave a period of 9 months to fulfill the requirements of the annulment decision. If a new legal arrangement is not made within the given period, the said legal provision regarding the monetary limit will be abrogated and the decisions of the appellate authority that will be open to cassation to the Council of State will be extremely reduced and limited. Although the aforementioned annulment decision of the Constitutional Court is correct in its conclusion, the grounds for annulment seem to be problematic or incomplete in various respects. The fact that the grounds for annulment do not explicitly state that the monetary limit should be taken into account as of the date of the lawsuit stands out as a deficiency. Moreover, the issue of the “double check” of the decisions in administrative jurisdiction has been interpreted erroneously. On the other hand, an interpretation has been made between the case where the appellate authority ruled against the plaintiff for the first time and the case where it ruled against the defendant for the first time, which means discrimination between the parties to the case and violates the principle of “equality of arms”.

**Keywords:** Constitutional Court, Administrative Judiciary, Cassation, Monetary, Limit For Appeal