

**KAMU İHALE HUKUKUNDA İDARECE BELGELERDEKİ
BİLGİ EKSİKLİKLERİNİN TAMAMLATILMASI
UYGULAMASININ DANIŞTAY KARARLARIYLA BİRLİKTE
İNCELENMESİ**

**EXAMINATION OF THE COMPLETION OF THE LACK OF
INFORMATION IN DOCUMENTS BY THE ADMINISTRATION
IN PUBLIC PROCUREMENT LAW WITH THE DECISIONS OF
THE STATE COUNCIL**

Samet ALTINDAĞ*

ÖZ

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre yürütülen ihalelerde, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması bulunmaktadır. Bu uygulama ile teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede aday veya isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenilmektedir. İdarece bu eksikliklerin tamamlanması halinde aday veya isteklilerin başvuru ya da teklifleri ayrıntılı değerlendirmeye alınmaktadır. Aksi takdirde, başvuru ya da teklifler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatlar gelir kaydedilmektedir.

Anahtar Kelimeler : Kamu İhale Hukuku, Belgelerdeki Bilgi Eksikliği, Teklifin Esasını Değiştirme, Geçici Teminat, Teklif Mektubu

ABSTRACT

In the tenders carried out in accordance with the provisions of the Public Procurement Law No. 4734, the administration has the practice of completing the information deficiencies in the documents. With this

Makalenin Geliş Tarihi : 04.11.2019

Makalenin Kabul Tarihi : 29.09.2020

* Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

e-mail: sametaltindag@hotmail.com, ORCID ID: 0000-0003-2720-0654

application, provided that it does not change the basis of the proposal, if there is a lack of information in the documents, the candidate or tenderers are required to complete this missing information in writing within the period determined by the Contracting Entity. In case these deficiencies are completed by the Contracting Entity, the applications or proposals of the candidates or tenderers are evaluated in detail. Otherwise, applications or proposals are excluded from evaluation and provisional guarantees are recorded as income.

Keywords: Public Procurement Law, Lack Of Information in Documents, Change the Basis of the Proposal, Bid Bond, Letter of Offer

1. GİRİŞ

Çalışmanın amacı, kamu ihale mevzuatında idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması uygulamasına ilişkin olarak yer alan kuralları Danıştayın emsal nitelikteki kararlarıyla birlikte incelemektir. Konu hakkında yayınlanmış ilmi çalışmanın bulunmaması makaleyi değerli kılmaktadır. Çalışmanın kamu ihale hukukuna ilgisi bulunan herkese faydalı olması umulmaktadır.

“İdarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması” ifadesi hukuki bir deyimdir. Bu hukuki deyim kamu ihale hukukuna özgü kullanılan bir ifadedir. Nitekim, belgelerdeki bilgi eksikliklerinin hangi esas ve usullerle tamamlatılacağı kamu ihale mevzuatında düzenlenmektedir.

Öncelikle, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması uygulaması hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 37. maddesinde yer alan kuralların aktarılması gerekmektedir. Bu kurallar, çalışmanın giriş kısmının mahiyeti göz önünde bulundurularak aktarılmaktadır.

Buna göre, 4734 sayılı Kanuna göre yapılacak ihalelerde tekliflerin ilk değerlendirilmesi aşamasında, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı anılan Kanunun 36. maddesine göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmektedir.

Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenilmektedir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesi aşamasına geçilmektedir.

Aday veya istekliler, bu uygulama sayesinde değerlendirme dışı bırakılmayarak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan belgelerdeki bilgi eksikliklerini tamamlamaktadır. Böylece, eksiklikleri tamamlanan daha çok sayıdaki başvuru ya da teklifin ayrıntılı değerlendirmeye alınması sağlanmaktadır.

Bu çalışma, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması uygulamasına ilişkin olarak kamu ihale mevzuatında dağınık bir şekilde yer alan kuralların bir araya getirilmesiyle hazırlanmıştır. Buna göre, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması konusu 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu (*Kanun*), Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği (*ihale uygulama yönetmelikleri*) ve Kamu İhale Genel Tebliğinde (*Tebliğ*) yer alan kurallar esas alınarak incelenmektedir. Bununla birlikte, Danıştayın emsal nitelikteki kararlarına da yer verilmektedir.

2. İDARECE BELGELERDEKİ BİLGİ EKSİKLİKLERİNİN TAMAMLATILMASININ ŞARTLARI

İdarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanmasının hangi hallerde istenileceği hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Bir başka ifadeyle, bu eksikliklerin tamamlanabilmesi için aranan şartların neler olduğu ortaya konulmalıdır. Bu bakımdan, kamu ihale mevzuatına bakıldığında, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanabilmesi için bir arada bulunması gereken şartlar Kanununun 37. maddesi, ihale uygulama yönetmelikleri ve Tebliğin 16.6. maddesinde belirlenmektedir. Burada, yalnızca anılan hukuki düzenlemelerde yer alan kurallara kısaca değinilecek, ardından bu şartlar başlıklar halinde ayrıntılı bir şekilde incelenecektir.

Kanunun 37. maddesi gereğince, ihalede ilk oturumun kapatılması üzerine açılan yeni oturumda tekliflerin ilk değerlendirmesi yapılmaktadır. Tekliflerin ilk değerlendirilmesi aşamasında, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı Kanunun 36. maddesine göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmektedir.

Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenilmektedir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesi aşamasına geçilmektedir.

Buna göre, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması için bulunması gereken şartları üç başlık halinde incelemek mümkündür. Bu şartlar kısaca şu şekilde ifade edilebilir; istekliler tarafından idareye belge sunulması, belgede bilgi eksikliği bulunması ve bilgi eksikliğinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmamasıdır.

2. 1. İstekliler Tarafından İdareye Belge Sunulması

İdarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılabilmesi için öncelikle aday veya istekliler tarafından idareye belgelerin sunulması gerekmektedir. Bu belgeler, aday veya istekliler tarafından idareye başvuru ya da teklif zarfı içinde sunulan ve başvuru veya teklifi oluşturan belgelerdir. Örneğin başvuru belgeleri, teklif mektubu, geçici teminat, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak istenilen belgeler, kısaca ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen bütün belgelerdir.

Kanunun 37. maddesinde, teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere sadece belgelerdeki bilgi eksikliğinin tamamlatılabileceği kurala bağlanmaktadır. Dolayısıyla, istekliler

tarafından teklif zarfı içinde hiç sunulmayan belgelerin idarece tamamlatılmasına imkân bulunmamaktadır¹.

Nitekim, belirtilen kural aynı zamanda hem ihale uygulama yönetmeliklerinde hem de Tebliğde yer almaktadır. Buna göre, ön yeterlik veya ihale dokümanında başvuru ya da teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması halinde, bu eksik belgeler ve ekleri idarece tamamlatılmayacaktır.

Ancak, belirtilen genel kural bakımından iki önemli istisnai durum bulunmaktadır. Bunlar, geçici teminat ve teklif mektuplarında bulunan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler ile başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerde bunlardan kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin idarece tamamlatılacağı yönündeki esaslardır. Uyulması gereken bu iki esas hakkında çalışmanın 4 numaralı başlığı altında gerekli açıklamalar yapılmaktadır.

Danıştayın bir kararında, ihale mevzuatına göre usûlüne uygun olarak sunulmuş geçerli bir belge olarak kabulüne imkân bulunmayan belgelerin ya da teklif zarfına hiç sunulmayan belgelerin bilgi eksikliği olarak değerlendirilmesi ve tamamlatılmasının mümkün olmadığı ifade edilmektedir.²

¹ “Öte yandan, ihaleyi yapan idare tarafından, davacılar gönderilen yazıyla eksik belgelerin sunulması istenilmiş ise de, ihale komisyonu tarafından, ancak teklif kapsamında yer alan belgelerin doğruluğunu teyit için gerekli görülen bilgi ve belgeler istenebileceğinden, davacılar tarafından teklif zarfı içinde hiç sunulmayan belgelerin idarece tamamlatılmasına imkan bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 11.03.2019 tarih ve E:2019/198, K:2019/716 sayılı karar)

² “Aktarılan mevzuata göre teklif zarfında sunulan belgelerin içeriğinde, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği ile belgenin içeriğine ilişkin tereddüt doğuracak nitelikte açık olmayan hususların bulunması hâlinde, söz konusu eksikliklerin, idarece belirlenen makûl sürede tamamlanmasının isteklilerden yazılı olarak istenebileceği, ihale mevzuatına göre usûlüne uygun olarak sunulmuş geçerli bir belge olarak kabulüne imkân bulunmayan belgelerin ya da teklif zarfına hiç sunulmayan belgelerin bilgi eksikliği olarak değerlendirilmesi ve tamamlatılmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Danıştayın başka bir kararında, ihale mevzuatı uyarınca, teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgelerin isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin idarelerce tamamlanmasına imkân bulunmadığı, bu bakımdan, İdari Şartname'de, isteklinin kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin teklif zarfı içinde ibrazının istenilmesi halinde, teklif zarfı içinde sunulmayan bu belgelerin ihaleyi yapan idarece belgelerdeki bilgi eksikliği olarak kabul edilmek suretiyle tamamlanmasının ihale mevzuatı gereği mümkün olmadığı belirtilmektedir.³

Davacı tarafından, İdari Şartname'nin 7.5.5. maddesinde kendi malı olması şartı aranan kaya delme makinesi için teklif ekinde 84641 numaralı finansal kiralama sözleşmesinin ve söz konusu finansal kiralama sözleşmesine ilişkin ödeme planının ve en son 12/04/2019 tarihine kadar olan kiranın ödendiğine ilişkin belgelerin sunulduğu, 13/05/2019 tarihinde kiranın ödendiğine ilişkin belgenin ise teklif ekinde sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacı iş ortaklığının kaya delme makinesinin kendi malı olduğunu mevzuata uygun olarak belgelendirmediği ve anılan eksikliğin sonradan tamamlanması mümkün olmadığından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 21.04.2020 tarih ve E:2020/952, K:2020/972 sayılı karar)

³ “Uyuşmazlıkta, İdari Şartname'de isteklinin kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulmadığı, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 20. maddesinin 6. fıkrası uyarınca, “Bilgi eksikliklerinin tamamlanması” konulu yazının ihaleyi yapan idarece davacılar 19/06/2018 tarihinde gönderildiği, bu yazıda “Kendi malı makine parkının kapasite/özelliği ve asgari model yıllarının sunulan raporda görülememesi değerlendirme yapılamamasına neden olmaktadır” ifadesine yer verilerek eksik belgelerin sunulmasının talep edildiği, bu yazı üzerine davacılar tarafından araç ruhsatları/tescil belgeleri, iş makinesi tescil belgeleri ve iki adet faturanın sunulduğu görülmektedir.

İhale mevzuatı uyarınca, teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgelerin isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin idarelerce tamamlanmasına imkân bulunmamaktadır. Bu bakımdan, İdari Şartname'de, isteklinin kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin teklif zarfı içinde ibrazı istenildiğinden, davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulmayan bu belgelerin ihaleyi yapan idarece belgelerdeki bilgi eksikliği olarak kabul edilmek suretiyle tamamlanması ihale mevzuatı gereği mümkün değildir.” (Danıştay Onüçüncü Daire 11.03.2019 tarih ve E:2019/198, K:2019/716 sayılı karar)

Danıştayın diğer bir kararında, kesinleşen ihale dokümanında isteklilerin her bir sağlık tesisi için istenen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetleri gösterir listeleri teklif mektubu ekinde verme zorunluluğunun düzenlendiği bir hizmet alımı ihalesinde, kesinleşen ihale dokümanına aykırı bir şekilde teklif mektubu ile birlikte sunulmayan belgenin sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini ifade edilmektedir.⁴

⁴ “Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.6.1. maddesinde, ihale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenen belgelerin ve bu belgelere mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması hâlinde bu eksik belgeler ve eklerinin idarelerce tamamlanmayacağı belirlenmiştir. Dava konusu ihaleye ilişkin idari şartnamenin 7. maddesinin (h) bendinde isteklilerin her bir sağlık tesisi için istenen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetleri gösterir listeleri teklif mektubu ekinde vermek zorunda oldukları düzenlenmiştir. Aynı düzenlemenin ihale ilanında da yer aldığı görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; ... Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 10.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “2016-2017-2018 Yılları İl Genelinde Malzemeli Temizlik” ihalesinde en avantajlı ilk iki teklif sahibinin idarî şartnamenin 7. Maddesinin (h) bendinde belirtilen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetlerini gösterir listeleri teklif mektubu ekinde sunmadıkları, ancak ihale komisyonu tarafından bu belgelerin tamamlanması için isteklilere süre verildiği ve verilen süre içinde eksiklik giderildiğinden tekliflerin değerlendirme dışı bırakılmayarak en avantajlı ilk iki teklif sahibi olarak belirlendiği, bunun üzerine davacı tarafından ilanda ve şartnamede her bir sağlık tesisi için istenen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetleri gösterir listeleri teklif mektubu ekinde vermek zorunda olduklarının belirtildiği, dokümanın bu hâliyle kesinleştiği ve isteklilerin buna göre teklif verdikleri, bu belgeleri sunmayan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, kesinleşen ihale dokümanına göre, teklif mektubu ekinde verilmesi zorunlu kılınan, her bir sağlık tesisi için istenen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetleri gösterir listelerin bir kısım isteklilerce sunulmamış olmasına rağmen, ihale komisyonu tarafından tamamlanma yoluna gidildiği, ancak anılan listelerin teklif mektubundan ayrı bir belge olduğu ve herhangi bir belgenin açıklaması niteliğinde bulunmadığı, nitekim teklif mektubuna ilişkin bilgi eksikliği bulunduğundan bahisle açıklama istenmediği, bu hâliyle anılan eksikliğin tamamlanabilir nitelikte bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, kesinleşen ihale dokümanına aykırı bir şekilde teklif mektubu ile birlikte sunulmayan belgenin sahiplerinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması

Bu kararda, anılan listelerin teklif mektubundan ayrı bir belge olduğu ve herhangi bir belgenin açıklaması niteliğinde bulunmadığı, nitekim idarece teklif mektubuna ilişkin bilgi eksikliği bulunduğu bahisle açıklama istenmediği, bu haliyle anılan eksikliğin tamamlanabilir nitelikte bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bununla birlikte, ön yeterlik veya ihale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinin de idareye sunulması gerekmektedir. Bu kuralın önemli bir istisnası bulunmaktadır. Buna göre Tebliğin 16.6.4. maddesi gereğince, ilgili mevzuatına göre ihaleye katılma şartı olarak istenilmesi gereken belge veya bilgilerin idarece istenmediği ve bu durumun tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında tespit edildiği hallerde, idarece bu tür belge veya bilgilerin başvuruların ya da tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aday veya isteklilerden talep edilmesi ve tamamlanması mümkün değildir.

Diğer taraftan, kamu ihale mevzuatında birtakım belgelerin idareye sunulmuş şekline yönelik bazı kurallar belirlenmektedir. Dolayısıyla, istekliler tarafından idareye teklif zarfı içinde veya daha sonra sunulan belgelerin kamu ihale mevzuatında belirlenen sunulmuş şekline uygun olarak sunulması gerekmektedir. Aksi takdirde, idarece bu belgelerin bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilmek suretiyle tamamlanmasına hukuken imkan bulunmamaktadır.

Danıştayın bir kararında, iş deneyimi için sunulan belgeye ilişkin olarak ayırıştırma yapılabilmesi amacıyla idarece istenilen belgelerin, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesine aykırı bir biçimde fotokopi olarak sunulduğu; ayrıca anılan Yönetmeliğin 31. maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler tarafından sunulan yabancı dilde düzenlenmiş olan belgelerin tercümelerinin Türkiye’de yapılmış olması ve noter tarafından onaylanması gerekirken, söz konusu sözleşmenin hem noter onayının bulunmadığı hem de fotokopilerinin sunulduğu dikkate alındığında

gerekirken, bu yönde yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 26.09.2016 tarih ve E:2016/2846, K:2016/3021 sayılı karar)

isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilmektedir.⁵

⁵ “İhaleyi gerçekleştiren idare tarafından 05/02/2018 tarihli yazı ile, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin AVII grubu imalatlara ait benzer iş grubu ayrımının yapılabilmesi ve davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesinin tevsikine yönelik olarak ön yeterlik başvuru dosyasında yer alan yurt dışı iş deneyim belgelerine ait işlerin sözleşme, hak ediş ve hak edişlere ait faturaların istenildiği; anılan yazıda bu belgelerin sadece noter onaylı olması şartına bağlanmadığı, sözleşmenin ve hak ediş belgelerinin noter veya ilgili idarece onaylı olarak, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31. maddesine uygun sunulması gerektiğinin belirtildiği görülmektedir.

05/02/2018 tarihli yazıya cevaben, ihaleye katılan ...'nin pilot ortağı olan davacı şirket tarafından, "... işine ait ... USD belge tutarlı iş deneyim belgesine ait sözleşme, hak edişler ve faturaların fotokopi olarak idareye sunulduğu, davacı şirketin Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş bir tüzel kişilik olduğu, iş deneyime konu işin sözleşmesine ait tercümenin ... tarafından yapıldığı, söz konusu belgelerin üzerinde noter onaylı olduğunu belirtir herhangi bir ibarenin yer almadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, davacı tarafından dava dilekçesinde, söz konusu belgelerin tamamlanabilir belge olarak nitelendirilmesi gerektiğine yer verilmiş ise de, bu belgelerin anılan Yönetmeliğin 31. maddesine uygun olarak sunulmadığı anlaşıldığından, mevzuat hükümleri gereğince tamamlanabilir belge olarak nitelendirilemeyeceği, bunun aksinin düşünülmesi hâlinde ise usulüne uygun olmayan bir belgenin uygun hâle getirilmesi anlamını taşıyacağı kuşkusuzdur.

Ayrıca, söz konusu belgelerin talep edilmesine ilişkin idare tarafından gönderilen yazının, davacı şirkete tebliğ edildiği tarih itibarıyla süresi içinde hukuka aykırılığına ilişkin olarak idareye şikâyet başvurusunda bulunulmadığı, bu nedenle 05/02/2018 tarihli yazıda belirtilen hususlara uygun davranılmadığı takdirde teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağıın davacının bilgisi dâhilinde olduğu açıktır.

Bu bağlamda, davacı şirkete ait iş deneyimi için sunulan belgeye ilişkin olarak ayırıştırma yapılabilmesi amacıyla 05/02/2018 tarihli yazı ile istenilen belgelerin, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31. maddesine aykırı olarak fotokopi olarak sunulduğu; ayrıca anılan Yönetmeliğin 31. maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler tarafından sunulan yabancı dilde düzenlenmiş olan belgelerin tercümelerinin Türkiye'de yapılmış olması ve noter tarafından onaylanması gerekirken, söz konusu sözleşmenin hem noter onayının bulunmadığı hem de fotokopilerinin sunulduğu dikkate alındığında, davacı şirketin pilot ortağı olduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 17.01.2019 tarih ve E:2018/3932, K:2019/147 sayılı karar)

Bu kararda, anılan Yönetmeliğin 31. maddesine uygun olarak sunulmayan söz konusu belgenin tamamlanabilir belge olarak nitelendirilemeyeceği, bunun aksinin düşünülmesi halinde ise usulüne uygun olmayan bir belgenin uygun hale getirilmesi sonucunu doğuracağı ifade edilmektedir.

Burada açıklığa kavuşturulması gereken diğer bir konu ise, idarece tamamlanılacak olan bilgi eksikliğinin, ihalenin hangi aşamasında sunulan belgelere ilişkin olduğudur. Zira, aday veya istekliler tarafından ihalenin her aşamasında sunulan belgeler değil, sadece ihalenin belli bir aşamasında sunulan belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması mümkündür.

Buna göre Kanunun 37. maddesi gereğince, teklif mektubu ile geçici teminat da dahil olmak üzere teklifi oluşturan, bir başka ifadeyle, aday veya istekliler tarafından başvuru ya da teklif zarfı içinde sunulan belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanmasına imkan bulunmaktadır. Dolayısıyla, başvuru veya teklif zarfı dışında sunulan ya da teklifi oluşturmayan belgelerdeki bilgi eksikliklerinin idarece tamamlanması mümkün değildir.

2. 2. Belgede Bilgi Eksikliği Bulunması

Kamu ihale mevzuatında, idarece tamamlanılacak ‘belge ve bilgi’ ibarelerinden ne anlaşılması gerektiğine yönelik bir tanım bulunmamaktadır. Bu bakımdan, kamu ihale mevzuatında yer alan belge ve bilgi ibarelerinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu çalışmada yer alan “belge” ifadesi ile, teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen ve bir zarfa konulmak suretiyle ihaleyi yapan idareye sunulan bütün belgeler; “bilgi eksikliği” ifadesiyle de, idareye sunulan belgelerde bulunan bilgi eksikliği anlatılmak istenilmektedir.

Kamu ihale mevzuatında yer alan hükümlere bakıldığında; ihaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak istenilen belge ve bilgiler; ihale ilanında istenilen belgeler; ihale dokümanında yer verilen idari şartnameler, teknik şartnameler, sözleşme tasarısı ve gerekli diğer belge ve bilgiler; ön yeterlik dokümanında yer verilen adaylarda aranılan

şartlara, ön yeterlik kriterlerine ve gerekli diğer belge ve bilgilerden bahsedilmektedir.

Danıştayın bir kararında, ilgili mevzuat gereğince ihaleye katılanların tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir belgelerin sunulmasının zorunlu olduğu kabul edilmektedir.⁶

⁶ “Aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihaleye katılanların tüzel kişi olması hâlinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir belgelerin sunulmasının istendiği; bu kapsamda şirketler, dernekler ve vakıflar arasında ayrıma gidilerek, bunlar arasındaki farkın ortaya konulabilmesi amacıyla "ilgili" kelimesinin vurgulandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, mevcut düzenlemeye göre, ihaleye katılan tüzel kişi "şirket" olduğunda ortaklarının, "dernek" olduğunda üyelerinin, "vakıf" olması durumunda ise üyelerinin ve kurucularının kimler olduğunu gösterir belgeler ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir belgelerin sunulmasının zorunlu olduğunun kabulü gerekir. Kaldı ki, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicili Gazetesi'nde bulunmaması hâlinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicili Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin istenilmesine ilişkin düzenlemeyle anılan belgelerin tek seferde teklif dosyası kapsamında sunulmasına önem verildiği; bu hususun ihalelere katılım ve yasak fiil veya davranışlarda bulunulması hâlinde yaptırım uygulanacak kişilerin tespiti açısından önem arz ettiği görülmektedir. Bununla birlikte, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31. maddesinin yedinci fıkrasında yer verilen düzenlemenin ihaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulması istenen belgeleri teklif ekinde sunma zorunluluğundan isteklileri muaf tutmadığı, söz konusu düzenlemenin belgelerin sunulmuş şekline ilişkin şartların aranmamasına yönelik olduğu, bir başka anlatımla, belgelerin sunulmuş şekline ilişkin olarak belgenin aslının yahut noter onaylı suretinin sunulması veya "aslî idarece görülmüştür" gibi ibarelere ilişkin şekli şartları ilgilendiren bir düzenleme olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı iş ortaklığı tarafından teklif ekinde sunulan 16/01/2018 tarih ve 9495 sayılı Ticaret Sicili Gazetesinde özel ortağın ortaklık yapısına veya ortaklarına ilişkin herhangi bir bilginin bulunmadığı anlaşıldığından, davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 21.02.2019 tarih ve E:2018/4070, K:2019/497 sayılı karar)

Bu kararda, iş ortaklığı tarafından ihale teklif dosyasında sunulan Ticaret Sicili Gazetesinde özel ortağın ortaklık yapısına veya ortaklarına ilişkin herhangi bir bilginin bulunmaması halinde, iş ortaklığın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilmektedir.

Danıştayın başka bir kararında, mevzuattaki şartları taşımayan iş deneyimini gösteren belgedeki bilgi eksikliğinin asli unsurlara ilişkin olduğunu ve idarece bu tür bilgi eksikliklerinin tamamlanmayacağı kabul edilmektedir.⁷

Ancak Danıştayın başka bir kararında ise, yurt dışında gerçekleştirilen yapım işlerinde düzenlenecek iş deneyim belgesinde, belge tutarının iş grupları itibarıyla dağılımının yapılmaması durumunun belgedeki bilgi eksikliği olarak kabul edilerek idarece tamamlatılması gerektiği belirtilmektedir.⁸

⁷ “Davacılar tarafından iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan belgenin tetkikinden, belgeye konu işin sözleşme tarihi ile işin bitim tarihinin belirtilmediği, belgede yer alan belli bir tarih aralığını belirten “çalışmaların tamamlanma süresi”nin sözleşme tarihi olarak esas alınamayacağı, bunun yanında söz konusu belgenin iş bitirme, yönetme veya denetlemeye ilişkin olup olmadığına belge üzerindeki bilgilerden anlaşılamadığı, bu itibarla belgenin niteliğinin belli olmadığı, dolayısıyla anılan belgenin tutarının hangi oranda değerlendirileceğinin belirsiz olduğu, belgenin hitaben yazıldığı ...’in denetleme veya yönetme faaliyetlerine ilişkin işin yerine getirilmesindeki rolünün ve söz konusu şahsın tüzel kişilik içerisindeki unvanının belgede belirtilmediği görülmektedir.

Bu itibarla, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39. maddesinin 16. fıkrasında belirtilen şartları taşımadığı ve belgedeki eksiklikler aslı unsurlara ilişkin olduğundan tamamlanmayacağı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 02.07.2018 tarih ve E:2018/1414, K:2018/2241 sayılı karar)

⁸ “İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesi’nce verilen kararda; anılan ihaleye ... İnş. Bet. San. ve Tic. A.Ş. tarafından şirketin %52 oranında hissesine sahip ortağı ...’na ait “Katar Ana Güzergâhları İnşaatı, Kuzey Yolu Projesi” işi kapsamında düzenlenen iş yönetme belgesinin sunulduğu, belgenin Katar Devleti Bayındırlık İşleri Kurumu tarafından düzenlendiği, uygulanan yapı tekniğinin “Mevcut trafiğin geçici yollara kaydırılması için Yol Saptırma İşleri, Yol İşlerinin inşası (Patlatma, uygun malzeme ve ithal dolgu ile doldurma ve sıkıştırma da dahil,

İsteklilerde aranan belgelere ihale dokümanında yer verilmektedir. Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen belgelerin tamamı bir zarfa

her türlü toprak zeminde kazı, Agregata Temel Tabakası Üretimi ve Döşenmesi, Asfalt Fabrikalarında Bitümlü Sıcak Karışım Asfalt üretimi ve Asfalt Tretuvar döşenmesi), Köprülerin İnşası (Beton Fabrikalarında beton üretimi ve Beton Karıştırma Kamyonları ve Beton Pompaları, Kalıplar ve İskeleler ile yerine dökme de dahil, sonradan gerilmeli tahlileyelerle Betonarme Üstgeçitlerin, Betonarme Altgeçit ve Deve Geçişlerinin İnşası), Betonarme Boru Menfezleri de dahil Yağmur Suyu Drenaj İşleri, Betonarme Yeraltı Şebeke Menfezleri de dahil Yardımcı Şebeke İşleri, Elektrifikasyon ve Cadde Aydınlatma Sistemi İşleri, Peyzaj ve Sulama, Korkuluk ve Çit İşleri, Trafik İşaretleri ve Yol Sinyalizasyonu, Pompa İstasyonu, Tartım İstasyonları, İçme Suyu Flatları, imalat çizimleri hazırlaması ve tedariki de dahil Tüm İşler” olduğu, iş deneyim belgesinin belge tutarının 2.766.701.633,06 QR (758.000.447,41 USD) olduğu, ayrıca belgenin geçici kabulünün 11.08.2012 tarihinde yapıldığı ve ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenmesi/yönetilmesi şartını sağladığı,

Söz konusu iş deneyim belgesinde Telekomünikasyon İşleri (Q-Tel Hatları 109 km, Emiri Sinyal Hatları 120 km), Akıllı Ulaşım Sistemleri için Kanal Sistemi (117 km), Peyzaj İşleri gibi ihale konusu iş ve benzer işe ilişkin işler dışında iş kalemlerinin de bulunduğu, bahse konu iş deneyim belgesinin değerlendirilmesinde ihale konusu iş ve benzer iş tanımına uymayan iş kalemlerine ilişkin tutarların ayrıştırılması gerektiği, Davacı şirketin teklif dosyasında bahse konu iş deneyim belgesinden ihale konusu iş ve benzer işe ilişkin işler tutarının tespit edilebileceği bilgi ve belgelerin bulunmadığı, iş deneyim belgesinde yer alan iş kalemlerine ilişkin miktarların ayrıştırılmasına yönelik olarak öncelikle davacıdan bilgi ve belge temin edilmesi yoluna gidilmesi, gelen bilgi ve belgelerin sıhhatinden şüphe duyulması halinde ise bilgi ve belgelerin doğruluğunun teyidi için gerekli araştırmanın yapılması gerekirken, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 39. ve 48. maddelerinin amacına aykırı olarak sırf yabancı bir iş deneyim belgesi sunulduğundan ve söz konusu belgeye konu işlerin ayrıştırılmasına ilişkin bilgi ve belgelerin yabancı ülkeden temin edilmesinin mümkün olmadığından bahisle, hiçbir araştırma ve yazışma yapılmaksızın davacının teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

...

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Ankara 9. İdare Mahkemesi’nin 11/07/2018 tarih ve E:2018/558, K:2018/1587 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA” (Danıştay Onüçüncü Daire 08.11.2018 tarih ve E:2018/3314, K:2018/3104 sayılı karar)

konulmaktadır. İhale uygulama yönetmelikleri gereğince, tekliflerin alınması ve açılmasına ilişkin işlemler ihale mevzuatında belirtilen hükümler çerçevesinde standart formlar kullanılarak gerçekleştirilmektedir.

Danıştayın bir kararında, standart formda yer alması gereken bilgilerin tamamını ihtiva etmeyen nitelikteki belgenin ortaklık durum belgesinin ikamesi olarak değerlendirilmesine imkan bulunmadığı kabul edilmektedir.⁹

Bu kararda, istekli tarafından sunulan firma ortakları belgesinde 01.07.2012 ortaklığa giriş tarihli 25.500 adet hisseye sahip olan ...'nın ortaklıktan çıkış tarihine ilişkin sütunun boş olduğu, bu haliyle iş deneyimini göstermek üzere mezuniyet belgesi kullanılan mühendis

⁹ “Yukarıda aktarılan mevzuat kuralları dikkate alındığında, tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere en az beş yıldır %51 veya daha fazla hissesine sahip mimar veya mühendis ortağın mezuniyet belgesinin sunulması durumunda, ilgili meslek mensubu veya ticaret sicil memurları tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son beş yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren ortaklık durum belgesinin sunulmasının zorunlu olduğu anlaşılmaktadır. Ortaklık durum belgesi standart formuna ihale dokümanında yer verilmiş olduğundan, bu kapsamda mezuniyet belgesi kullanılan ortağa ilişkin belgenin teklif dosyası kapsamında sunulması gerekmektedir. Söz konusu belgenin ilgili meslek mensubu veya ticaret sicil memuru tarafından düzenlenerek teklif dosyasında sunulmasıyla mezuniyet belgesi kullanılan ortağın tüzel kişi bünyesinde, düzenlendiği tarih itibarıyla en az beş yıldır kesintisiz olarak bulunduğu tevsik edilmektedir. Standart formda yer alması gereken bilgilerin tamamını ihtiva etmeyen nitelikteki belgelerin ise ortaklık durum belgesinin ikamesi olarak değerlendirilmesine imkân bulunmamaktadır. Davacı tarafından sunulan “Firma Ortakları Belgesi”nde 01/07/2012 ortaklığa giriş tarihli 25.500 adet hisseye sahip olan ...'nin ortaklıktan çıkış tarihine ilişkin sütunun boş olduğu, bu hâliyle iş deneyimini göstermek üzere mezuniyet belgesi kullanılan mühendis ortağın şirketin %51 veya daha fazla hissesine sahip olduğunun ve bu durumun son beş yıldır kesintisiz olarak devam ettiğinin anlaşılacağı, nitekim bu durumun Mahkemenin ara kararına Şırnak Ticaret ve Sanayi Odası'na verilen cevap ekinde gönderilen bilgi ve belgelerle tevsik edilebildiği anlaşılmıştır. Bu durumda, davacı şirketin iş deneyim belgesi kullanılan ortağa ilişkin ortaklık durum belgesinin sunulmaması nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 03.10.2019 tarih ve E:2019/2573, K:2019/2916 sayılı karar)

ortağın şirketin %51 veya daha fazla hissesine sahip olduğunun ve bu durumun son beş yıldır kesintisiz olarak devam ettiğinin anlaşılmadığı belirtilmektedir.

İhaleye katılabilme şartı olarak istenilen belgelerin taşınması zorunlu asli unsurlarına ilişkin olan eksiklikler bilgi eksikliği olarak kabul edilmemektedir. Böyle bir durumda, söz konusu eksiklikleri içeren belge geçersiz kabul edildiğinden, idarece bu eksikliklerin tamamlanması mümkün değildir¹⁰.

2. 3. Bilgi Eksikliğinin Teklifin Esasını Değiştirecek Nitelikte Olmaması

İdarece tamamlanacak olan bilgi eksikliğinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması gerekmektedir. Bu kuralda yer alan bilgi eksikliği ifadesinden ne anlaşılması gerektiği hususunda yukarıda ayrıntılı açıklama yapılmaktadır. Burada açıklığa kavuşturulması gereken konu ise, ‘*teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmamak*’ ibaresinin kamu ihale hukuku bakımından hangi anlamı taşıdığıdır.

¹⁰ “Yukarıda yer alan tespitler doğrultusunda, pilot ortak ... A.Ş. tarafından iş deneyimini tevsi etmek üzere sunulan belgede, anılan pilot ortak tarafından yine ön yeterlik değerlendirmesi kapsamında sunulan diğer iş deneyimine ilişkin belgenin aksine, belgeye konu işin sözleşme tarihi ile işin bitim tarihinin belirtilmediği, belgede yer alan belli bir tarih aralığını belirten “çalışmaların tamamlanma süresi”nin sözleşme tarihi olarak esas alınamayacağı, bunun yanında söz konusu belgenin iş bitirme, yönetme veya denetleme olup olmadığının belge üzerindeki bilgilerden anlaşılacağı, bu itibarla belgenin niteliğinin belli olmadığı, dolayısıyla anılan belgenin tutarının hangi oranda değerlendirileceğinin belirsiz olduğu, belgenin hitaben yazıldığı ...’in denetleme veya yönetme faaliyetlerine ilişkin işin yerine getirilmesindeki rolünün ve söz konusu şahsın tüzel kişilik içerisindeki unvanının belgede belirtilmediği, bu çerçevede yurt dışında düzenlenen incelenen belgenin, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39’uncu maddesinin on altıncı fıkrasında belirtilen koşulları taşımadığı, bunun yanında, belgede yer alan belirtilen eksikler, belgenin taşınması zorunlu asli unsurlarına ilişkin olduğundan söz konusu eksiklerin de tamamlanamayacağı anlaşıldığından idarece pilot ortak ... A.Ş. tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin geçersiz kabul edilerek ön yeterlik aşamasında başvuru sahibi ortak girişimin teklifinin yeterli bulunmaması işleminde mevzuata aykırılık olmadığı sonucuna varılmış olup, başvuru sahibinin bu husustaki iddiası uygun görülmemiştir. (Kamu İhale Kurulu’nun 07.12.2017 tarih ve 2017/UY.II-3274 sayılı kararı)

Kanunun uygulanmasında teklif, isteklinin idareye sunduğu fiyat teklifi ile değerlendirmeye esas belge ve/veya bilgileri ifade etmektedir. Dolayısıyla teklif ibaresinden sadece fiyat teklifi değil, aynı zamanda değerlendirmeye esas belge ve/veya bilgilerin de anlaşılması gerekmektedir.

‘Teklifin değerlendirilmesine esas belge ve/veya bilgiler’ geniş kapsamlı bir ifadedir. Buna göre, hem ihale mevzuatında hem de ön yeterlik veya ihale dokümanında başvuru ya da teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve ayrıca bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan ekleri teklifin değerlendirilmesinde esas alınmaktadır. Örneğin başvuru belgeleri, teklif mektubu, geçici teminat, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak istenilen belgeler teklifin değerlendirilmesinde esas alınmaktadır.

İhale uygulama yönetmeliklerinde, teklif mektuplarındaki birtakım eksikliklerin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olduğu kuralı yer almaktadır. Buna göre, teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından kamu ihale mevzuatında belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilmektedir.

Ancak, kamu ihale mevzuatında hangi bilgi eksikliklerinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olduğu hususunda genel bir belirlememe yapılmamaktadır. Bu bakımdan, bilgi eksikliğinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olup olmadığının her olay açısından ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir¹¹.

¹¹ “Aktarılan hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması hâlinde idarece belirlenen sürede bu eksik bilgilerin tamamlatılacağı; eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olup olmadığının her olay açısından ayrıca değerlendirilmesi gerektiği; gerek ihale mevzuatında gerek kesinleşen ihale dokümanında tüzel kişiliğin ortaklarının tamamının T.C. kimlik numarasının teklif kapsamında sunulması zorunluluğuna ilişkin bir kuralın bulunmadığı anlaşılmaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 25.05.2018 tarih ve E:2018/1277, K:2018/1868 sayılı karar)

Aşağıda birbirinden farklı uyuşmazlıklar hakkında Danıştay kararlarına yer verilmektedir. Böylece hangi bilgi eksikliğinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olup olmadığı hakkında farklı yargı kararları incelenmektedir.

Öncelikle teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliğine yönelik yargı kararlarına yer verilmektedir. Danıştayın bir kararında, istekli olan şirketin ortağının T.C. kimlik numarasının teklif dosyasında yer almamasının, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bir bilgi eksikliği olduğunu kabul ederek, idarece bu eksikliğin tamamlanabileceği ifade edilmektedir.¹²

Danıştayın başka bir kararında, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan ağırlıklı ortalama satış fiyatı tutanağındaki vergi beyanname döneminin gösterilmemesinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olmadığı belirtilmektedir.¹³

¹² “Aktarılan mevzuat ve uyuşmazlık konusu olayın birlikte değerlendirilmesinden, ihale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin ve eklerinin idarelerce tamamlanmaması esas olmakla birlikte, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması hâlinde bu eksikliklerin idarelerce tamamlanması gerekmektedir.

Bu durumda, davacı şirketin ortaklarından ...’in T.C. kimlik numarasının teklif dosyasında yer almamasının, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bir bilgi eksikliği olduğu anlaşıldığından, ihaleyi yapan idarece bu eksikliğin tamamlanması yoluna gidilmesi gerekirken davacı şirketin teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasında ve bu hususa ilişkin yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu itibarla, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 28.05.2019 tarih ve E:2019/1240, K:2019/1883 sayılı karar)

¹³ “İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 18. İdare Mahkemesi’nce verilen kararda;

4- Davacının "SMA katkı maddesi (elyaf)" analiz girdisi için alınan fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağında meslek mensubunca yapılan tespitini hangi geçici vergi beyanname dönemine ait olduğu bilgisine yer verilmemesinin sonradan giderilebilecek bir eksiklik olduğu iddiası yönünden; "SMA katkı maddesi (elyaf)" analiz girdisi için yapılan açıklama kapsamında sunulan “Ağırlıklı Ortalama Satış Fiyatı Tutanağı” isimli belgede her ne kadar vergi beyanname

Ardından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olan bilgi eksikliğine yönelik yargı kararlarına yer verilmektedir. Danıştayın bir kararında, teklif dosyası kapsamında sunulan belgelerde şirket ortaklarına ait ortaklık oranının gösterilmemesi halinin bilgi eksikliği olarak kabul edilemeyeceği ve bu durumun teklifin esasını değiştirecek nitelikte olduğu belirtilmektedir.¹⁴

dönemi gösterilmemiş ise de, söz konusu eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla ihaleyi yapan idarece tamamlattırılabilir nitelikte olduğu, dava konusu kurul kararının bu kısmı yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı,

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, dava konusu işlemin kısmen iptali yolundaki Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 19/09/2018 tarih ve E:2018/1677, K:2018/1448 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,” (Danıştay Onüçüncü Daire 08.01.2019 tarih ve E:2018/3903, K:2019/51 sayılı karar)

¹⁴ “İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Teklif dosyası kapsamında şirket ortaklarına ait hisse oranlarını gösterir belgelerin sunulmadığı, her ne kadar ticaret sicil kayıtlarına EKAP veya Ticaret Sicil Gazetesi'nin internet adresi üzerinden ulaşılabileceği yönünde iddiada bulunulmuşsa da 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 36. ve 37. maddeleri ile Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 36. maddesi ve İdari Şartname'nin 7. maddesi uyarınca ihaleye katılımı yeterli kriteri olarak belirlenen belgelerin teklif dosyasında sunulmasının zorunlu olduğu dikkate alındığında, sunulan belgelerde ortaklık oranının gösterilmemesi halinin bilgi eksikliği olarak kabul edilemeyeceği, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olduğu gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

...

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 20/06/2018 tarih ve E:2018/1035, K:2018/1480 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA” (Danıştay Onüçüncü Daire 25.09.2018 tarih ve E:2018/3004, K:2018/2598 sayılı karar)

Danıştayın başka bir kararında, teklif dosyası kapsamında sunulan yanıltıcı mahiyetteki bilanço bilgilerinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olduğunu belirtilmektedir.¹⁵

3. İDARECE BELGELERDEKİ BİLGİ EKSİKLİKLERİNİN TAMAMLATILMASININ ZAMANI

İdarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanmasının ihalenin hangi aşamasında istenebileceği hususunun belirlenmesi önem taşımaktadır. Kanuna bakıldığında, tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile başlayan, ardından ihalenin karara bağlanması ve onaylanması ile sonuçlanan aşamalara yönelik kuralların yer aldığı görülmektedir. Dolayısıyla, bilgi eksikliklerinin tamamlanmasının istenilebileceği zamanın belirlenmesi bakımından, ihalede tekliflerin sunulması ile

¹⁵ “Dava, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığınca 19.04.2010 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından, yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 22.08.2017 tarih ve 2017/UH.I-2332 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin teklif ekinde sunulduğu bilanço bilgileri ile ilgili vergi dairesinden temin edilen aynı yıla ait bilanço bilgilerinin birbirinden farklı olduğu, dolayısıyla şirketçe sunulan bilanço verilerinin gerçekliği ve güvenilirliği konusunda tereddüt olduğu açık olduğundan, mahiyeti itibariyle yanıltıcı bilanço sunduğu sabit olan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, her ne kadar davacı tarafından, bilanço verilerinde yapılan maddi hatanın düzeltilebilir olduğu, idarece eksikliğin tamamlanabileceği ileri sürülmekte ise de, istekliler tarafından sunulan belgelerin içeriğinde yer alan bilgilerin teklifin esasını değiştirecek nitelikte değilse tamamlanabileceği, ihale mevzuatına göre usulüne uygun olarak sunulmuş geçerli bir belge olarak kabulüne imkân bulunmayan belgelerin ise, bilgi eksikliği olarak değerlendirilmesi ve tamamlanması mümkün olmadığından davacının anılan iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 16.02.2018 tarih ve E:2017/3459, K:2018/413 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA” (Danıştay Onüçüncü Daire 28.06.2018 tarih ve E:2018/1940, K:2018/2223 sayılı karar)

ayrıntılı değerlendirilmesi aşamalarına yönelik kısaca bilgi verilmesinde fayda bulunmaktadır.

Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilmektedir. İhalenin başlaması üzerine ihale komisyonunca, Kanununun 30. maddesinin birinci fıkrasına uygun olmayan teklif zarfları bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmamaktadır. Ardından, belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilmektedir. Ancak, bu aşamada hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmemekte, teklifi oluşturan belgeler düzeltilmemekte ve tamamlanmamaktadır. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılmaktadır.

Açılan yeni oturumda tekliflerin ilk değerlendirmesi yapılmaktadır. Bu aşamada, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı Kanununun 36. maddesine göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmektedir.

Ancak, Kanununun 37. maddesi gereğince, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenilmektedir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesi aşamasına geçilmektedir.

Aktarılan tüm bu bilgilerden de anlaşıldığı üzere idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin ihalenin her aşamasında tamamlanması mümkün değildir. Zira Kanununun 37. maddesinin değerlendirilmesinden, idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin başvuru veya tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında tamamlanabileceği sonucuna ulaşılmaktadır. Bu bakımdan, hem ihalenin ilk oturumunda hem de tekliflerin ayrıntılı değerlendirilmesi aşamasında belgelerdeki bilgi eksiklerinin tamamlanmasına hukuken imkan bulunmamaktadır.

4. İDARECE TAMAMLATILMASI MÜMKÜN OLAN BELGELER

Kural olarak, ön yeterlik veya ihale dokümanında başvuru ya da teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması halinde, bu eksik belgeler ve ekleri idarece tamamlanamayacaktır.

Ancak, Tebliğin 16.6.1. maddesinde, istekliler tarafından sunulmayan belgelerin idarece tamamlanamayacağı yönündeki genel kural bakımından iki önemli istisnai durum belirlenmektedir. Bunlar, geçici teminat ve teklif mektuplarında bulunan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler ile başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerde bunlardan kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin idarece tamamlanacağı yönündeki esaslardır. Uyulması gereken bu iki esas hakkında aşağıda gerekli açıklamalar yapılmaktadır.

4.1. Geçici Teminat ve Teklif Mektuplarında Bulunan Bilgi Eksikliklerinin Giderilmesine İlişkin Belgeler

Tebliğin 16.6.1. maddesi gereğince, geçici teminat ve teklif mektuplarının Kanunen taşınması zorunlu hususlar hariç olmak üzere, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde, bu tür bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler idarece tamamlanacaktır.

4.2. Başka Kurum, Kuruluş ve Kişilerce Düzenlenen Belgelerde Bunlardan Kaynaklanan Bilgi Eksikliklerinin Giderilmesine İlişkin Belgeler

Tebliğin 16.6.1. maddesi gereğince, aday ve isteklilerce sunulan ve başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerde, belgenin taşınması zorunlu asli unsurlar dışında, belgenin içeriğine ilişkin tereddüt oluşturacak nitelikte olan ve belgeyi düzenleyen kurum, kuruluş veya kişilerden kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler idarece tamamlanacaktır.

Danıştayın bir kararında, teklif dosyasına sunulan belgelerin içeriği veya imzaların gerçekliği hususundaki tereddütlerin belgeyi

düzenleyenden kaynaklanan bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilerek idarece teyit edilmesi gerektiğini belirtilmektedir.¹⁶

Danıştayın başka bir kararında, muhatap idarenin gösterildiği ve ilgili bankanın iki yetkilisinin imzasının bulunduğu banka referans mektubunda tarih ve ihale kayıt numarası gibi bilgilerin yer almaması halinde, belgedeki bilgi eksikliği olarak kabul edilmiş ve Hizmet Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği gereğince banka referans mektubunun teyidinin bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden idarece yapılması gerektiği ifade edilmektedir.¹⁷

¹⁶ “Uyuşmazlığın aktarılan mevzuatla birlikte değerlendirilmesinden, banka referans mektubunun dava konusu ihale kapsamında sunulması gerekli belgelerden olduğu, ihale dosyasına sözü edilen belgeyi düzenleyenden farklı bir şube tarafından aslına uygunluk ibaresi konulmak suretiyle çoğaltılan ıslak imzalı örneğin sunulduğu, diğer şube tarafından aslına uygunluk ibaresi konularak imzalanmış banka referans mektubu suretinin asıl belge niteliğinde kabul edilmesi gerektiği, banka referans mektubunun somut olaydaki şekliyle sunulmasıyla belge sunulma zorunluluğunun yerine getirilmiş olduğu, ayrıca ihale dosyasına sunulan belgeler arasında genel müdürlük tarafından düzenlenen teyit yazısının Kızılay Şubesi ibaresi, iki çalışanın ıslak imzaları ve aslına uygunluk ibaresi taşıyan suretine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan, teklif dosyasına sunulan belgelerin içeriği veya imzaların gerçekliği hususundaki tereddütlerin belgeyi düzenleyenden kaynaklanan bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilerek idare veya Kurum tarafından teyit edilmesi gerekirken, bankanın başka bir şubesi tarafından aslına uygunluk ibaresi konulmak suretiyle imzalanmış banka referans mektubu örneğinin teyidi yapılmadan dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Bu durumda, belge sunma koşulunun yerine getirildiğinin kabulü ve incelemenin buna uygun olarak sürdürülüp sonuçlandırılması gerekirken, banka referans mektubunun mevzuata uygun olarak sunulmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.” (Danıştay Onüçüncü Daire 13.03.2019 tarih ve E:2013/185, K:2019/758 sayılı karar)

¹⁷ “Dava, Amasya Üniversitesi tarafından ... tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "... ihalesine ilişkin olarak davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 08.11.2017 tarih ve 2017/UH.I-3016 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; banka referans mektubunun ihale ilan tarihinden sonra 15.09.2017 tarihinde alındığına ilişkin Türkiye Halkbankası A.Ş. Suluova Şubesi'nin 12.10.2017 tarihli yazısının şikâyet başvurusunun ekinde sunulduğu, davacının teklifi ile birlikte

Belirtilen bu iki esasa yönelik olarak, bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, idarece ilgili kurum veya kuruluşun re'sen istenebilir. Söz konusu belgelerin aday veya istekliler tarafından tamamlanmasının istenilmesi halinde ise bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin niteliği dikkate alınarak idarece aday veya isteklilere iki iş gününden az olmamak üzere makul bir tamamlama süresi verilmektedir.

5. BAŞVURU VEYA İHALE TARİHİNDEN SONRAKİ BİR TARİHTE DÜZENLENEN BELGELERİN İDAREYE SUNULMASI

Tebliğin 16.6.2. maddesi gereğince, idarelerce bilgi eksikliklerinin tamamlanmasına ilişkin olarak verilen süre içinde aday veya isteklilerce sunulan belgelerin, başvuru veya ihale tarihinden sonraki bir tarihte düzenlenmesi halinde, bu belgelerin, aday veya isteklinin başvuru veya ihale tarihi itibarıyla ihaleye katılım şartlarını sağladığını tevsik etmesi gerekmektedir. Aksi takdirde, idare tarafından aday veya isteklilerce sunulan belgeler kabul edilmemektedir.

sunduğu banka referans mektubunda, muhatap idarenin İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları Amasya Üniversitesi olarak gösterildiği ve ilgili bankanın iki yetkilisinin imzasının bulunduğu, banka referans mektubunda, tarih ve ihale kayıt numarası gibi bilgilerin yer almamasının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37/2. maddesi uyarınca bilgi/belge eksikliği kapsamında değerlendirilip makul bir süre verilerek tamamlanabilecek nitelikte olması ve Hizmet Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 34. maddesinin 4. fıkrası uyarınca banka referans mektubunun teyidinin bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden idarelerce yapılacağı belirtilmesi karşısında, bu usule uyulmayarak, sunulan banka referans mektubunda tarih bulunmaması nedeniyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 10.01.2018 tarih ve E:2017/3176, K:2018/20 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA," (Danıştay Onüçüncü Daire 28.03.2018 tarih ve E:2018/632, K:2018/1202 sayılı karar)

6. İDARECE BELGELERDEKİ BİLGİ EKSİKLİKLERİNİN TAMAMLATILMASININ ŞEKLİ VE SÜRESİ

Kanunun 37. maddesi gereğince, İdarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması isteklilerden yazılı olarak istenilmektedir. Dolayısıyla, bu eksikliklerin tamamlanmasının sözlü olarak istenilmesi hukuken mümkün değildir. Diğer taraftan, idarece tamamlanması istenilen bilgi eksikliklerine ilişkin belgelerin, aday ve isteklilerce bir dilekçe ekinde sunulması gerekmektedir.

Kanunda, belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması gereken sürenin idarece belirleneceği kurala bağlanmaktadır. Ancak, idarece bu sürenin nasıl belirleneceği konusunda Kanunda herhangi bir düzenleme yer almamaktadır.

İdarece sürenin nasıl belirlenmesi gerektiğine yönelik ihale uygulama yönetmelikleri ile Tebliğde bir takım düzenlemeler yer almaktadır. (Tebliğ 16.6.1.) Buna göre, idarece tamamlanması istenilen bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin niteliği dikkate alınarak sürenin belirleneceği kurala bağlanmaktadır. Bununla birlikte, idarece belirlenen bu sürenin iki iş gününden az olmaması ve aynı zamanda makul olması gerekmektedir.

Diğer taraftan, yukarıda aktarılan Tebliğin 16.6.1. maddesinde, idarece bazı belgelerin tamamlanmasının ilgili kurum veya kuruluşun re'sen istenileceği kuralı yer almaktadır. Bu çerçevede, Tebliğin anılan maddesinde, belirtilen bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin ilgili kurum veya kuruluş tarafından kaç gün içerisinde tamamlanması gerektiğine yönelik bir kural bulunmamaktadır. Ancak, kamu ihale hukuku uygulamaları dikkate alındığında, idare tarafından sürenin yukarıda belirtilen esaslar çerçevesinde belirlenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

7. BELGELERDEKİ BİLGİ EKSİKLİKLERİNİN TAMAMLANMAMASININ SONUÇLARI

Kanunun 37. maddesi gereğince, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenilmektedir. Bu durumda, aday veya istekliler tarafından bu eksikliklerin tamamlanması gerekmektedir.

Belirlenen sürede eksik bilgileri tamamlamayan aday veya isteklilerin başvuru ya da teklifleri değerlendirme dışı bırakılmaktadır. Bununla birlikte, isteklilerin geçici teminatları da gelir kaydedilmektedir.

SONUÇ

İdareler 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelerde; rekabeti, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Kamu ihale hukukunda idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması, anılan temel ihale ilkelerinin sağlanması bakımından yerinde bir uygulamadır. Zira, idarece eksiklikleri tamamlanan aday veya isteklilerin başvuru ya da teklifleri değerlendirme dışı bırakılmamakta ve böylece daha çok sayıdaki başvuru ya da teklif ayrıntılı değerlendirmeye alınmaktadır.

Kamu ihale mevzuatında yapılacak değişiklikler ile idarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması uygulamasının kapsamı genişletilmelidir. Daha çok sayıdaki başvuru ya da teklifin ayrıntılı değerlendirmeye alınmasını sağlayacak olan böyle bir değişikliğin, ihalelerde rekabetin sağlanması bakımından faydalı olacağı düşünülmektedir. Ancak, kamu ihale mevzuatındaki bu değişikliğin mal alımı, hizmet alımı ve yapım işi ihaleleri arasındaki farklılıklar dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.

İdarece belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması uygulamasını düzenleyen mevzuat hükümleri arasında özellikle kullanılan ifadeler bakımından birtakım farklılıklar bulunmaktadır. Bu durum, ihalelerde hukuki güvenliliğin sağlanamaması gibi bazı sakıncaların ortaya çıkmasına sebep olmaktadır. Dolayısıyla, belirtilen sakıncaların giderilmesi amacıyla yapılacak değişiklik sonucunda mevzuat hükümlerinin birbiriyle uyumlu olması sağlanmalıdır.

KAYNAKÇA

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.09.2016 tarih ve E:2016/2846, K:2016/3021 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.03.2018 tarih ve E:2018/632, K:2018/1202 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.05.2018 tarih ve E:2018/1277, K:2018/1868 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.06.2018 tarih ve E:2018/1940, K:2018/2223 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.07.2018 tarih ve E:2018/1414, K:2018/2241 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.09.2018 tarih ve E:2018/3004, K:2018/2598 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 08.11.2018 tarih ve E:2018/3314, K:2018/3104 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 08.01.2019 tarih ve E:2018/3903, K:2019/51 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.01.2019 tarih ve E:2018/3932, K:2019/147 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.02.2019 tarih ve E:2018/4070, K:2019/497 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11.03.2019 tarih ve E:2019/198, K:2019/716 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.03.2019 tarih ve E:2013/185, K:2019/758 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.05.2019 tarih ve E:2019/1240, K:2019/1883 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 03.10.2019 tarih ve E:2019/2573, K:2019/2916 sayılı kararı.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.04.2020 tarih ve E:2020/952, K:2020/972 sayılı kararı.

Kamu İhale Kurulunun 07.12.2017 tarih ve 2017/UY.II-3274 sayılı kararı.

www.uyap.gov.tr